

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 11 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny

Sprawa Zygmunta Dobrowolskiego i 2 innych

Oskarżonych z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

### OBECNI

Przewodniczący	SSO Jarosław Poch
Protokolant	Bożena Schmitt
Prokurator	Prok. Apel. Roman Pietrzak
Wywołano sprawę o godz.	09.30 . Rozprawa odbyła się jawnie
Na rozprawę stawili się	
Pokrzywdzony	*
jego pełnomocnik	*
Powód cywilny	*
jego pełnomocnik	*
Przedstawiciel społeczny	
Biegły	
<b>Oskarżyciel posiłkowy</b>	Urząd Skarbowy w Kłobucku - stawił się pełnomocnik
	oskarżyciela posiłkowego rad. praw. Małgorzata Miodyńska – pełnomocnictwo w aktach sprawy

### Oskarżeni:

#### 1/ Zygmunt Dobrowolski – osobiście

Stawił się obrońca z wyboru, **adw. Andrzej Kuśmierski** – pełnomocnictwo w aktach sprawy

#### 2/ Krzysztof Mesjasz - osobiście

Stawił się jego obrońca z wyboru apl. adw. Anna Piaszczyk z substytucji **adw. Marcin Karpiński** - pełnomocnictwo i substytucja w aktach sprawy

#### 3/ Edyta Dobrowolska - osobiście

Stawił się jej obrońca z wyboru **adw. Andrzej Kuśmierski** - pełnomocnictwo w aktach sprawy

### Biegły:

Damian Kuzak – osobiście.

### Świadek:

Paweł Lechowski – osobiście

**Sąd postanowił:**

na mocy art. 404 § 2 k.p.k. rozprawę odroczoną prowadzić w dalszym ciągu  
albowiem

skład Sądu nie uległ zmianie a przekroczenie terminu przerwy było wynikiem przeszkód natury obiektywnej

*Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonych o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art.386 par.2 k.p.k.).*

*Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art.182,183 i 185 k.p.k.. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art.190 §1 k.p.k., art. 191 §1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie podali:*

1. świadek **Paweł Lechowski** – dane w aktach sprawy
2. biegły **Damian Kuzak** – lat 47, biegły z zakresu księgowości z listy Presa Sądu Okręgowego w Katowicach. , obcy, nie karany, zam. Rybnik

*Świadka wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia*

### **Biegły Damian Kuzak podaje:**

W pierwszej kolejności chciałbym oświadczyć, że przebywam na zwolnieniu lekarskim i prosiłbym o to aby w miarę możliwości czynności procesowe nie trwały długo gdyż jestem po kolejnej hospitalizacji i zwolnienie lekarskie mam do 31 lipca 2013r, przy czym jestem w stanie w dniu dzisiejszym złożyć ustną opinię uzupełniającą.

Zapoznałem się z zarzutami do opinii biegłego, które zostały załączone do akt sprawy w dniu 13.02.2013r jak i z zarzutami pod adresem opinii, które zostały sformułowane na ostatniej rozprawie w dniu 3.04.2013r. Ponadto zapoznałem się także z protokołami kontroli podatkowych przeprowadzonych w firmie oskarżonego – pięciu kontroli za okres, który był objęty wydawanymi przeze mnie opiniami. Wydawałem w toku tego postępowania karnego trzy pisemne opinie, jedną na etapie śledztwa i dwie w toku postępowania sądowego. Zgadzam się z tym, że wszystkie te trzy opinie różnią się między sobą.

Ja na zlecenie Prokuratury Krajowej obecnie Prokuratury Apelacyjnej, w Katowicach badałem podatkową księgę przychodów i rozchodów oraz inne urządzenia księgowe znajdujące się w aktach sprawy za latach 2004-2005 na bazie znajdujących się w aktach sprawy faktur VAT i innych dokumentów źródłowych. Wówczas w badanych dokumentach w okresie za rok 2004 nie było zaewidencjonowanych faktur na łączną kwotę 267.718,61 zł za rok 2005r 555.178,90zł. W wyniku tzw. nierzetelności zapisów księgowych w trybie szacunkowym ustaliłem podstawę opodatkowania i wysokość uszczuplenia podatkowego. Na zlecenie Sądu Okręgowego w Częstochowie postanowieniem z dnia 21.03.2012r również badałem zapisy księgowe za ten sam okres, które już nie obejmowały takich kwot nierzetelnych transakcji gospodarczych a jedynie brakowało faktur, które były wpisane w urządzenia księgowe na łączną kwotę 127.243,89 zł, brak było remanentów początkowych i końcowych za lata 2003-2005. Ponadto na zlecenie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 14.11.2012r przedłożone były urządzenia księgowe oraz dokumenty źródłowe celem zweryfikowania za lata 2003 -2005, w których brakowało już tylko jednego zapisu księgowego. Chciałem również uzupełnić, że w dokumentach źródłowych badanych na zlecenie niniejszego procesu z dnia 21.03.2012r urządzenia księgowe, czyli Podatkowa księga przychodów i rozchodów oraz rejestr VAT za lata 2003 – 2005 nie obejmowały transakcji sprzedaży, tak jakby one w ogóle nie występowały. Nowe dokumenty źródłowe przysłane mi przez Sąd również obejmowały lata od 2003-2005, w których również brak było tylko jednego zapisu księgowego, a wydruki tych ksiąg za rok 2003 sporządzone zostały 31.12. 2003, za rok 2004 31.12. 2004r; za rok 2005 31.12.2005r. Również w aktach tych znajdowały się oryginalne faktury VAT, które dotyczyły głównie zakupu z nadleśnictwa Herby. Reasumując w moim odczuciu z upływem czasu księgi ulegają zmianie, dlatego też występują różne opinie biegłego mimo, że dotyczą tej samej sprawy. Dla przykładu podam, iż jeśli chodziło o zlecenie z dnia 21.03.2012r na wniosek obrońcy oskarżonego to w materiałach źródłowych brak jest zaewidencjonowanych transakcji sprzedaży za lata 2003-2005, a dokumenty przysłane przez Sąd z biura rachunkowego wykazują obroty za lata 2003-2005. Ponadto moje doświadczenie wskazuje, iż sporządzone wydruki na koniec każdego roku obrotowego mogą stanowić o niemerytorycznym i nieformalnym prowadzeniu urządzeń księgowych przez biuro rachunkowe z oczywistego powodu, iż dokumenty źródłowe dostarczane są przez klientów do biura rachunkowego zawsze z upływem miesiąca za poprzedni miesiąc obrachunkowy. Tym samym za miesiąc grudzień dokumenty były przedłożone w styczniu następnego roku podatkowego lub nawet w okresie późniejszym. Dlatego też wydrukowanie ksiąg z datą ostatniego dnia roku podatkowego sugeruje z księgowego punktu widzenia, iż księgi te mogły ulegać zmianie w związku z trwającym procesem. Dlatego też występują tak istotne

różnice w opiniach biegłego i w żaden sposób poszczególne opinie nie są nawet w części zgodne ze sobą. Niemniej w wyniku szczegółowej analizy można zweryfikować wszystkie te urządzenia księgowo, te znajdujące się w aktach Prokuratury z tymi którymi dysponuje Sąd oraz z nowymi dokumentami przesłanymi przez biuro rachunkowe.

Wydając wszystkie trzy opinie w moim przekonaniu za każdym razem, także za pierwszym, dysponowałem kompletnym materiałem dowodowym, ponieważ dysponowałam urządzeniami księgowymi. Moim zdaniem w miarę upływu czasu po prostu zostały stworzone nowe księgi podatkowe i z tego wynikają te różnice pomiędzy opiniami. Największe różnice w materiale źródłowym i dowodowym dotyczą lat 2003-2005. Nie jest możliwym aby w aktach prokuratury, a następnie w aktach sądowych i dokumentacji nadesłanej przez księgowego pojawiały się różne oryginały faktur i większa ilość tych oryginalnych faktur. Oryginał faktury jest jeden, jest on zawsze w posiadaniu kupującego, natomiast może występować większa ilość kopii. Na wypadek zgubienia oryginalnej faktury VAT można wystawić duplikat, ale on w tytule musi mieć nazwę słowo „ duplikat faktury VAT z ” z danego dnia. Moim zdaniem na użytek tego procesu prowadzi się nie tylko podwójną, ale i potrójną księgowość, bo niemożliwym jest aby takie różnice mogły fizycznie obiektywnie wystąpić. Możliwa jest w stosunkowo prosty sposób procesowa weryfikacja tego czy dokumentacja księgowa była uzupełniania w taki sposób jak to przedstawiłem, ponieważ każda korekta rejestru VAT czy podatkowej księgi przychodów i rozchodów powoduje konieczność dokonania korekty deklaracji podatkowej VAT 7, PIT 5 czy zeznania rocznego o wysokości osiągniętego dochodu. W ordynacji podatkowej możliwe jest wielokrotne składanie korekt deklaracji podatkowych z tym, że odpowiedni Urząd Skarbowy zawsze będzie w posiadaniu tych właściwych, a więc pierwotnych i skorygowanych. Chciałem również zaznaczyć, że jest to okres obrachunkowy od 2003-2005, a więc okres przedawniony z podatkowego punktu widzenia i nie jest wykluczone, że korekt deklaracji podatkowych nie będzie. Niemniej są deklaracje pierwotne, które powinny odzwierciedlać stan wartościowy zgodnie z prowadzonymi urządzeniami księgowymi. Dlatego też wprowadzając jakąkolwiek korektę w urządzeniach księgowych polegającą na dopisaniu faktury nie zaksięgowanej wcześniej lub inne korekty wartościowe spowoduje to bezwzględną różnicę ze złożonymi deklaracjami podatkowymi do Urzędu Skarbowego.

Jeśli chodzi o ten wcześniejszy czasokres obejmujący lata 2001 – 2002 to występowała tam również nierzetelność zapisów księgowych, a uszczuplenie podatkowe ustalone zostało również w trybie szacunkowym i ustalenia, wnioski, które zostały przeze mnie zawarte w pierwszej opinii pozostają nadal aktualne.

Reasumując, tak jak powiedziałem pod koniec, możliwym jest nawet teraz jednoznaczne i precyzyjne ustalenie czy wszystkie faktury oraz na jaką kwotę zostały zaewidencjonowane w urządzeniach księgowych, co znalazło przełożenie w deklaracjach składanych do Urzędu Skarbowego , a także kiedy miały miejsce ewentualne korekty i o jakie kwoty.

Na pytania prokuratora, biegły podaje:

Ja dopiero po tym jak ostatnio, a było to dosłownie tydzień przed dzisiejszą rozprawą, otrzymałem jak mi się wydaje komplet dokumentów, po zapoznaniu się z nimi mogłem w dniu dzisiejszym na rozprawie wydać tak kategorię stwierdzenie, że po prostu doszło do stworzenia nowych dokumentów źródłowych, manipulacji tymi dokumentami i urządzeniami księgowymi. Wcześniej tej pewności ja nie miałem.

Na pytanie prokuratora, czy gdyby okazało się, że z uwagi na upływ okresu archiwizacji dokumentów, który wynosi 5 lat, gdyby nadeszła informacja, że z uwagi na upływ tego okresu deklaracje zostały zniszczone to czy możliwym jest odzyskanie ich z systemu informatycznego POLTAX, biegły odpowiada:

- tak, moim zdaniem jest to możliwe. Prawie niemożliwym jest niszczenie dokumentów podatkowych przez organ podatkowy. Wszystkie deklaracje można odzyskać albo przy pomocy tego systemu albo w formie zarchiwizowanej biblioteki skarbowej. W swojej praktyce nie spotkałem się z sytuacją, że organ podatkowy zniszczyłby dokumentację podatkową. Organ podatkowy ewidencjonuje wszystko nawet dowody nadesłania korespondencji do Urzędu Skarbowego. Z upływem bodajże 10 lat organ podatkowy I-instancji przesyła do archiwizacji dokumentację podatników do organu zwierzchniego a więc do Izby Skarbowej. Gdybym otrzymał wszystkie deklaracje z Urzędu Skarbowego to sądzę, że w ciągu miesiąca, najwyżej dwóch, byłbym w stanie sporządzić jednoznaczną opinię w drodze porównania. Jestem w stanie porównać każdy zapis, niemal każdą pozycję w urządzeniach księgowych oraz wszystkie faktury związane z nadleśnictwem Herby.

W tym miejscu Prokurator wnosi o przerwanie przesłuchania biegłego w dniu dzisiejszym i zwrócenie się do Urzędu Skarbowego w Kłobucku o nadesłanie wszystkich deklaracji VAT 7, PIT 5 i rocznych zeznań podatkowych PIT 36 za okres 2001-2013 zarówno w postaci tzw. papierowej jak i wydrukowane z systemu POLTAX, po to aby można było ewentualnie porównać formę papierową z formą elektroniczną. W ocenie prokuratora zwrócenie się o te informacje i następnie wydanie ostatecznej opinii uzupełniającej umożliwi ustalenie jak wyglądała sytuacja z prowadzeniem tej dokumentacji w firmie oskarżonego za okres objęty zarzutem aktu oskarżenia jak również da podstawę do wysnucia wniosków, iż w toku tego postępowania karnego doszło do ewentualnego przestępstwa utrudniania postępowania karnego.

Obrońca oskarżonego Zb. Dobrowolskiego - w przypadku uwzględnienia tego wniosku wnosi o zwrócenie się do Urzędu Skarbowego w Kłobucku o nadesłanie wyłącznie deklaracji i ich korekt z lat 2001-2005 i ewentualnej informacji czy w ogóle były składane korekty do deklaracji za ten podany czasokres, ponieważ żądanie deklaracji za późniejsze lata jest w realiach tej sprawy bezprzedmiotowe.

Biegły Damian Kuzak oświadcza – istotnie dokumentami wystarczającymi do przeprowadzenia tej weryfikacji są deklaracje i korekty za lata 2001-2005r.

Na pytania obrońcy oskarżonego Zb. Dobrowolskiego, biegły odpowiada:

Tak jak wyjaśniłem wcześniej ja uzasadniam zmiany w kolejnych opiniach nadesłaniem, pojawieniem się nowej dokumentacji księgowej, która nie jest tożsama z dokumentacją załączoną do akt sprawy w toku postępowania przygotowawczego.

Ja w dniu dzisiejszym już nie pamiętam treści protokołu zabezpieczenia materiału dowodowego u oskarżonego, ale jestem przekonany, że były tam dokumenty źródłowe w postaci faktur oraz urządzenia księgowe za lata 2001-2005r. Dlatego w opiniach realizowanych na zlecenie prokuratury podaję o ilości, wartości niezawidencjonowanych faktur VAT w urządzeniach księgowych. Oznacza to, że były one, czyli urządzenia księgowe dla mnie dostępne w czasie wydawania opinii i na tej podstawie ustaliłem kwoty niezawidencjonowanych faktur VAT w tych właśnie urządzeniach księgowych. Wszystkie moje wnioski zawarte w opiniach wywodzą się z materiału źródłowego, który badałem i z którym miałem do czynienia. Ja nie pamiętam w którym roku nastąpiło zajęcie dokumentów źródłowych, niemniej jednak z tych dokumentów musiało wynikać, że zajęto dokumenty

źródłowe także np., za 2005r, ponieważ wydałem opinię. Jeśli byłaby taka sytuacja, że materiał źródłowy zostałby zabezpieczony w 2004r to mogło się również zdarzyć, że w tym materiale były księgi już za 2005r. Mimo, że na pierwszy rzut oka jest to niemożliwe to ja w swojej praktyce zetknąłem się i to niejednokrotnie z sytuacjami, że przedsiębiorcy tworzyli księgi podatkowe z wyprzedzeniem na różne potrzeby np., kredytowe, dofinansowania z Unii Europejskiej i inne. Niejednokrotnie przedsiębiorcy na potrzeby różnych instytucji finansowych tworzą tzw., biznesplan i załączają do niego urzędzenia księgowo wraz z fakturami, ma to ewidentnie kryminogenny charakter i takie sytuacje nie są mi obce, stykałem się z tym niejednokrotnie, a biegłym jestem 18 lat. Ostatnio tego typu przypadki zdarzają się zwłaszcza w branży paliwowej czy przy handlu stalą.

Przewodniczący uchyła pytanie obrońcy oskarżonego Zb. Dobrowolskiego: „ Wyprowadza pan tezę, że dokumenty zostały sfabrykowane, sfałszowano na użytek tego postępowania na podstawie założenia, że zostały sporządzone korekty deklaracji”.

Przewodniczący stwierdza, że biegły takiej tezy nie postawił, jedynie stwierdził, że w oparciu o deklaracje i korekty możliwym jest jednoznaczne stwierdzenie, kiedy doszło do ingerencji w materiał źródłowy, w tym w urzędzenia księgowo.

Na dalsze pytania obrońcy oskarżonych Z. B. Dobrowolskich, biegły odpowiada:

Ja stwierdziłem w dniu dzisiejszym, że doszło do modyfikacji urzędzeń księgowych co skutkowało tym, że każda z opinii różni się ze sobą. Natomiast nie do mnie należy stwierdzenie czy doszło do sfałszowania dokumentacji źródłowej, księgowo na użytek tego procesu. Ja nie mam żadnych informacji co do tego czy w tej sprawie były składane korekty deklaracji podatkowych do Urzędu Skarbowego. Jednocześnie chciałem nadmienić, że korekty jak i same deklaracje stanowią tajemnice skarbową i nie są dostępne dla biegłego. Chciałem zaznaczyć, że jest to jeden z elementów weryfikacji urzędzeń księgowych, poprzez weryfikację deklaracji podatkowych podstawowych i skorygowanych. Nadmieniłem również, iż nie musiało dojść do korekty deklaracji podatkowych, ponieważ jest to okres przedawniony podatkowo, a więc nie podlegający weryfikacji kontrolnej przez organ podatkowy i na potrzeby wykonywanych opinii biegłego, by nie powiedzieć na użytek procesu, wystarczyło skorygować same urzędzenia księgowo.

Kontrole podatkowe przeprowadzane przez Urząd Skarbowy odnosiły się do urzędzeń księgowych, do prawidłowości ich prowadzenia. Na dzień dzisiejszy ja nie jestem w stanie powiedzieć tak naprawdę do których urzędzeń księgowych organ podatkowy się odnosił, a więc do tych, które biegły oceniał na etapie postępowania przygotowawczego czy na etapie postępowania sądowego.

Ja w tym momencie na tą chwilę nie chciałbym udzielić odpowiedzi na pytanie skąd się biorą różnice między moimi opiniami za lata 2001-2002, bez analizy tych deklaracji i urzędzeń księgowych, o których wspominałem, bo próbując udzielić odpowiedzi na to pytanie mógłbym po prostu popełnić błąd.

Przewodniczący uchylił pytanie obrońcy oskarżonych Z. B. Dobrowolskich: „ Co by oznaczało gdyby okazało się, że nie doszło do zmian do korekt deklaracji podatkowych ani urzędzeń księgowych”, uznając je na obecnym etapie za czysto hipotetyczne i bezprzedmiotowe.

Prokurator – wnosi o uchylenie pytania obrońcy oskarżonych Z.B. Dobrowolskich : „ Jaki skutek podatkowy miałyby dla oskarżonego nie zaewidencjonowanie faktur zakupy towarów z Nadleśnictwa Herby na kwotę ponad 700.000zł wskazanej na str. 93 i następane aktu oskarżenia”. – Przewodniczący nie uchylił pytania.

- biegły odpowiada:

Nie zaksięgowanie faktur zakupów podstawowych na kwotę ponad 700.000zł powoduje nie uznanie ksiąg za dowód w postępowaniu podatkowym i ustalenie podstaw opodatkowania i podatków w trybie szacunkowym. Doktryna prawa podatkowego stoi na stanowisku, iż nie zaksięgowanie zakupu powoduje zawsze nie zaksięgowanie sprzedaży tych towarów. Tak jak to podałem w opinii powstaje wówczas uszczuplenie przy zastosowaniu średniej marży określonej według norm Ministra Finansów, w pełni korzystnej dla oskarżonego i nie będącą dla niego dolegliwością finansową. Niewątpliwie nie zaksięgowanie przez podatnika faktur dokumentujących zakup towarów jest dla niego nie korzystne.

Przewodniczący uchylił pytanie obrońcy oskarżonego Zb. Dobrowolskiego: „ Jaki miałoby sens nie księgowanie przez oskarżonego dowód zakupu towarów na kwotę ponad 700.000zł, a księgowanie dowodów zakupu towarów na kwotę kilkudziesięciu tysięcy zł”, gdyż na obecnym etapie nie jest to istotne dla wydania jednoznacznej opinii.

Obrońca oskarżonych Z.B. Dobrowolskich – z uwagi na przedstawioną przez biegłego tezę wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu księgowości, bowiem jego ocenie biegły nie gwarantuje obiektywizmu w wydaniu ewentualnej opinii uzupełniającej. Wniosek co do tego opiera na tym, iż w jego ocenie teza postawiona przez biegłego miała charakter kategoriyczny a nie przypuszczający.

Oskarżony B. Z. Dobrowolski – przyłącza się do stanowiska swego obrońcy.

Prokurator – oponuje przeciwko wnioskowi obrońcy oskarżonego, bowiem wskazywane przez biegłego na możliwość zaistnienia takiej właśnie sytuacji wcale nie świadczy o stronniczości, braku obiektywizmu biegłego lecz w ocenie prokuratora wynika z tego, iż biegły chce wydać jednoznaczną i kategoriyczną opinię, która rozstrzygnie pojawiające się wątpliwości wyartykułowane przez biegłego.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego – przyłącza się do stanowiska prokuratora.

Obrońca oskarżonych B. Z. Dobrowolskich -oświadcza, iż mógłby przyłączyć się do argumentacji biegłego gdyby biegły w poprzednich opiniach zawarł sugestię, że taka właśnie sytuacja mógł wystąpić podczas gdy pisał jedynie o nierzetelności w dokumentacji księgowej. Ponadto podnosi, że argumentem przemawiającym przeciwko dopuszczeniu dowodu z uzupełniającej opinii biegłego D. Kuzaka jest fakt, iż w toku postępowania przygotowawczego nie zabezpieczono pełnej dokumentacji księgowej w firmie oskarżonego, a zwłaszcza urządzeń księgowych za lata 2003-2005r i w późniejszym czasie nikt o te urządzenia nie występował, a mimo to biegły wydał opinię , w której zawarł stwierdzenie o nierzetelności prowadzenia przez oskarżonego ksiąg. Zdaniem obrony sam ten fakt przemawia o konieczności dopuszczenia dowodu z opinii innego biegłego z tej dziedziny.

Prokurator – w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko, podnosząc iż w jego ocenie pożądanym by było aby to właśnie ten biegły dokończył swoją wcześniejszą pracę, wydał jednoznaczną opinię, a wnioskowanie o dopuszczenie dowodu opinii innego biegłego wynika prawdopodobnie też z tego, iż obrona obawia się wydania opinii uzupełniającej.

#### **Sąd postanowił:**

1/ na mocy art. 201 kpk w zw z art. 193 §1kpk dopuścić dowód z uzupełniającej opinii biegłego z zakresu księgowości Damiana Kuzaka na okoliczność ustalenia na podstawie informacji uzyskanych z Urzędu Skarbowego w Kłobucku, a mianowicie deklaracji VAT 7, PIT 5 i PIT 36 za lata 2001-2005 wraz z ich ewentualnymi korektami za w/w okres czasu, czy:

- dochodziło do modyfikowania zapisów w urządzeniach księgowych w firmie oskarżonego Zbigniewa Dobrowolskiego, jeśli tak to w jakim okresie czasu i z jakich przyczyn, czy też nie;

- w przypadku odpowiedzi negatywnej o wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy poszczególnymi pisemnymi opiniami;

2/ z uwagi na konieczności uzyskania uzupełniającej opinii odroczyć rozprawę do dnia **11 września 2013 r. godz. 9:30 sala 50**, o czym obecnych uznać za powiadomionych prawidłowo;

3/ zwrócić się do Urzędu Skarbowego w Kłobucku o nadesłanie wszystkich deklaracji VAT 7, PIT 5 i PIT 36 za lata 2001-2005 wraz z ich ewentualnymi korektami za w/w okres czasu firmy Obróbka Drewna Tartak, Skład Opałowy Zygmunt Dobrowolski z siedzibą Rybno 44, 42-100 Kłobuck w formie papierowej oraz w formie wydruków z systemu POLTAX;

Rozprawę zakończono o godz. 12.30

Przewodniczący:

Protokolant: