

Stanowisko prawne

w sprawie przedawnienia zobowiązań podatkowych z tytułu podatku VAT za II, IV do VII, IX i X 2000 r.

Po zapoznaniu się z treścią pisma PP-3 z dnia 1-09-2011 r. oraz załączonymi do niego materiałami w tym w szczególności wnioskiem z dnia 29-08-2011 r. o wznowienie postępowania w sprawie zwrotu niesłusznie wyegzekwowanych kwot podatku oraz zawyżonych kwot kosztów egzekucyjnych stwierdzam, co następuje:

W opinii prawnej z dnia 10-12-2009 r. PUS-R/006/379/2009 wskazano, że w/w zobowiązania podatkowe uległy przedawnieniu z dniem 5 czerwca 2009 r. Termin ten wynikał bowiem z analizy karty informacyjnej, w której wskazano m.in., że w okresie od 19-04-2004 r. do 29-07-2004 r. prowadzone było postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe. Postępowanie to zostało umorzone. Jak wskazano w w/w opinii dla potrzeb oceny, czy nastąpiło przedawnienie zobowiązań przyjęto za stanowiskiem Ministerstwa Finansów – interpretacją przepisu art. 20 § 2 ustawy nowelizującej Ordynację podatkową, że przedmiotowe postępowanie ma wpływ na bieg terminu przedawnienia.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że brzmienie przepisu art. 70 § 6 Ordynacji podatkowej wskazuje na to, że bieg terminu przedawnienia zostaje zawieszony od dnia wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe do dnia jego prawomocnego zakończenia. Ustawodawca nie zapisał w w/w ustawie, że skutku takiego nie wywoła prowadzone postępowanie w sprawie o przestępstwo lub wykroczenie skarbowe, które kończy się umorzeniem postępowania, czy też, gdy toczy się ono w sprawie a nie przeciwko. Zatem w mojej ocenie niezależnie od tego czy postępowanie takie zostało zakończone prawomocnym orzeczeniem sądu o uznaniu oskarżonego winnym zarzucanych czynów, czy też prawomocnym postanowieniem o umorzeniu postępowania, postępowanie takie będzie zawieszało bieg terminu przedawnienia.

W drugiej kolejności podnoszę, iż przedstawiona przez interpretacja przepisów intertemporalnych jest w mojej osobistej ocenie prawidłowa. Jednakże Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 7-08-2007 r. AP-13/8012/731/ES/07/4167 przesłanym do dyrektorów izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowych dokonało własnej interpretacji przepisów nowelizujących – art. 20 § 2 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Konkluzja tego pisma wskazuje na to, że jeżeli data wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe przypadała przed dniem 1 stycznia 2003 r. to pomimo, że postępowanie byłoby kontynuowane po tej dacie a zobowiązanie powstało przed dniem 1 stycznia 2003 r. to zdarzenie to nie powodowało zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Jeżeli natomiast postępowanie takie wszczęte było po 1 stycznia 2003 r. to wywoływało skutek zawieszenia. Mając na uwadze, iż wyjaśnienia i interpretacje Ministerstwa Finansów wiążą organy podatkowe, w/w stanowisko powoływane było w wydawanych przez tuż. radców prawnych opiniach prawnych. Niestety w mojej ocenie stanowisko to pozostaje w sprzeczności z literalnym brzmieniem przepisu, na co wielokrotnie wskazywałam we wcześniejszych opiniach prawnych wydawanych w tożsamym stanie faktycznym, szczegółowo te kwestie opisując. W/w interpretacja nie została zaktualizowana i według mnie nadal jest aktualna. W powołanej powyżej opinii

prawnej dotyczącej również zastrzegłam, że postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe wywołuje skutek zawieszenia zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów.

Nadmieniam że w postanowieniu Izby Skarbowej z dnia r. jak sugeruje to we wniosku o wznowienie nie kwestionowało analizy dotyczącej przedawnienia jej zobowiązań wobec PUS, albowiem w treści uzasadnienia w/w postanowienia napisano jedynie cyt. „Przed wydaniem więc ponownego rozstrzygnięcia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego należy wnikliwie przeanalizować faktyczny termin przedawnienia poszczególnych zobowiązań podatkowych i uwzględnić go w rozliczeniu wszystkich kwot ściągniętych w trybie postępowania egzekucyjnego.”

Wobec powyższych okoliczności tylko organ podatkowy będący wierzyicielem w/w zobowiązań podatkowych może podjąć decyzję, którą z omówionych interpretacji przyjmie jako właściwą w sprawie przedawnienia zobowiązań

Na zakończenie zauważa się, iż i skierowała do Naczelnika tut. Urzędu formalny wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zwrotu niesłusznie wyegzekwowanych kwot podatku oraz zawyżonych kwot kosztów egzekucyjnych wskazując jako podstawę swojego wniosku m.in. art. 145 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mając na uwadze powołane przepisy oraz wymienione wnioski należy rozważyć czy istnieją przesłanki do wznowienia zgodnie z żądaniem podatnika. Jak wynika z treści w/w wniosku oraz załączonych dokumentów organ egzekucyjny wydał postanowienie z dnia w przedmiocie określenia wysokości kosztów egzekucyjnych oraz odmowie zwrotu tych kosztów zobowiązanej oraz postanowienie z dnia 12-07-2010 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. W oparciu o ustną informację przekazaną przez pracownika PP3 i EA postanowienia te są orzeczeniami ostatecznymi. Wobec powyższego organ egzekucyjny właściwy jest rozpoznać wniosek albowiem należy przyjąć, iż tych postępowań dotyczy w/w wniosek.

Renata Pacuszyńska
mgr Renata Pacuszyńska-Polaczyk
74 2341