

Opinia prawna

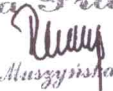
Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 14-07-2011 r. w sprawie dot. prowizji dla członka korpusu służby cywilnej zatrudnionego w komórce egzekucyjnej urzędu skarbowego za wykonanie postanowienie prokuratora o zabezpieczeniu wykonania orzeczenia o przepadku rzeczy stwierdzam, co następuje:

Pomimo istniejących w doktrynie rozbieżności orzecznictwo przyznało naczelnikowi urzędu skarbowego prawo i obowiązek wykonywania prokuratorskich i sądowych postanowień w zakresie postępowania zabezpieczającego wykonanie orzeczenia o przepadku przedmiotów. W świetle powyższego prokurator lub sąd może na podstawie art. 27 Kodeksu karnego wykonawczego w zw. z art. 291 § 1 Kodeksu postępowania karnych (Kpk) przekazać administracyjnemu organowi egzekucyjnemu do wykonania postanowienie o zabezpieczeniu wykonania orzeczenia o przepadku rzeczy. Postanowienie to powinno zawierać zakres zabezpieczenia i sposób zabezpieczenia. Dotychczasowe orzecznictwo rozstrzygnęło także, że prokurator nie musi wydawać dodatkowo zarządzenia zabezpieczenia. Po przekazaniu w/w postanowienia administracyjnemu organowi egzekucyjnemu postępowanie zabezpieczające prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (upea).

Zgodnie z art. 164 ust. 1 upea organ egzekucyjny po wydaniu zarządzenia zabezpieczenia dokonuje zabezpieczenia należności pieniężnej przez zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci zajęcia pieniędzy, wynagrodzenia za pracę, wierzytelności z rachunków bankowych, innych wierzytelności i praw majątkowych lub ruchomości. Ponadto w/w organ dokonuje obciążenia nieruchomości zobowiązanego hipoteką przymusową, ale tylko wtedy kiedy jest jednocześnie wierzycielem, jak również dokonuje: obciążenia statku morskiego lub statku morskiego w budowie zastawem wpisanym do rejestru okrętowego (hipoteka morska przymusowa), ustanowienia zakazu zbywania i obciążania nieruchomości, która nie ma urzędzonej księgi wieczystej albo której księga wieczysta zginęła lub uległa zniszczeniu, ustanowienie zakazu zbywania spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego, spółdzielczego prawa do lokalu użytkowego lub prawa do domu jednorodzinnego w spółdzielni mieszkaniowej.

Zarówno czynność dokonania wpisu hipoteki jak i ustanowienia w/w zakazu nie jest czynnością egzekucyjną. Prokurator może sam bezpośrednio tj. bez udziału organu egzekucyjnego wnieść o dokonanie przedmiotowych wpisów. Występuje on wtedy do ksiąg wieczystych jako wnioskodawca samodzielnie a nie jako Skarbu Państwa – Prokuratura Rejonowa (komentarz B.Kolasinski - Prokuratura i Prawo), choć praktyka w tym zakresie bywa różna. Nadmieniam, iż art. 292 § 2 Kpk, który wskazuje sposób zabezpieczenia grożącego przepadku nie wymienia wpisu hipoteki, zatem w mojej ocenie wątpliwe jest czy prokurator posiada legitymację do tej formy zabezpieczenia a tym bardziej wskazywania tego sposobu w postanowieniu. Jednocześnie zauważyć trzeba, że treść art. 164 upea wskazuje na to, że organ egzekucyjny może stosować środki egzekucyjne, dokonywać czynności egzekucyjnych ale także realizować inne czynności, które egzekucyjnymi nie są.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz dokonując analizy treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej stwierdza się, że ustawodawca wyraźnie wskazał, iż egzekutorowi przysługuje wynagrodzenie prowizyjne za wykonanie postanowienia prokuratora o zabezpieczeniu wykonania orzeczenia o przepadku rzeczy (pkt. 20) niezależnie od tego czy w postanowieniu tym wskazano czynności egzekucyjne czy także inne czynności, które nie są czynnościami ani środkami egzekucyjnymi ale, które egzekutor zgodnie z postanowieniem prokuratora zrealizował. Jednocześnie zauważa się, że wynagrodzenie prowizyjne dla egzekutora, w stanie faktycznym opisanym we wniosku o opinię prawną przysługuje tylko na podstawie pkt. 20 i wynosi 1,85% wartości zabezpieczonego mienia za wykonanie postanowienia, a nie za poszczególne czynności w tym postanowieniu wymienione, a kwota ta nie może być wyższa od kwoty najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Rada Prawny

mgr. Małgorzata Muszyńska-Polaczyk
Kil 2344