

Opinia prawna

uzupełniająca do opinii nr PUS Op-1/006/186/2008 w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego [redacted] v podatku VAT za 01-12/96r.

W związku ze zmianą stanowiska Ministerstwa Finansów w sprawie przedawnienia zobowiązań podatkowych, zawartego w piśmie z dnia 05.11.2009r nr PK4/8012/228/JWA/09/1260 (wpływ do PUS w dniu 10.11.2009r.) i po ponownej analizie stanu faktycznego sprawy przedstawionego w karcie informacyjnej stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania rozpoczął się z końcem 1996r. a zobowiązania za 12.2006r. z końcem 1997r.

Z wszystkich okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia powstałych po rozpoczęciu biegu tego terminu wskazano na:

- wszczęcie w dniu 14.11.2002r postępowania restrukturyzacyjnego, zakończonego w dniu 17.03.2004r,
- zajęcie w dniu 17.10.1997r ruchomości, a następnie
- przekazanie sprawy komornikowi do prowadzenia egzekucji z nieruchomości w dniu 09.10.2000r.

Istotne w sprawie jest to, że w świetle ustaleń zawartych w notatce służbowej z dnia 19.11.2010r. z akt komorniczych, egzekucja z nieruchomości podatnika, na której urząd skarbowy miał zabezpieczenie poprzez wpis hipoteki, została wszczęta z wniosku innego wierzyciela tj. [redacted] w dniu 22.09.1994r ([redacted]).

Jako w świetle art. 927 k.p.c. wierzyciel, który skierował egzekucję do nieruchomości po jej zajęciu przez innego wierzyciela, przyłącza się do postępowania wszczętego wcześniej i nie może żądać powtórzenia czynności już dokonanych; poza tym ma te same prawa co pierwszy wierzyciel. Oznacza to, że komornik nie dokonuje w takiej sytuacji ponownie zajęcia nieruchomości, a tylko zastosowanie takiego środka egzekucyjnego może przerwać bieg terminu przedawnienia zgodnie z art. 70 par. 3 ordynacji podatkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia zobowiązań za okres 12/96, który rozpoczął się z końcem 1997r nie mógł być przerwany przez środek egzekucyjny zajęcia ruchomości, gdyż okoliczność ta miała miejsce przed rozpoczęciem biegu terminu przedawnienia. Po 01.01.1996r komornik dokonał czynności egzekucyjnej w postaci obwieszczenia o licytacji w dniu 28.09.2001r. Powyższe spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia, a ponowny bieg rozpoczął się z dniem następnym po dokonaniu czynności egzekucyjnej. Zrównanie skutków dokonania czynności egzekucyjnej przed 01.01.2003r z zastosowaniem środka egzekucyjnego jest uzasadnione racjonalnością i celowością, które nakazują przyjąć, że w hipotezie art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej mieści się także dokonanie czynności egzekucyjnej (patrz wyrok WSA z dnia 09.09.2008r. - sygn. akt I SA/Łd 1472/07 - lex 491510). Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia, ponowny jego bieg rozpoczął się z dniem 29.09.2001r i został zawieszony wskutek wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego w dniu 14.11.2002r, a okres zawieszenia trwał do dnia 17.03.2004r. W świetle art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców. (Dz.U.02.155.1287 z późn. zm.) bieg terminu przedawnienia płatności należności objętych restrukturyzacją ulega zawieszeniu na okres od dnia wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, do dnia wydania decyzji o zakończeniu restrukturyzacji, o której mowa w art. 21 ust. 1. Zatem okres przedawnienia,

którego bieg rozpoczął się ponownie w dniu 29.09.2001r. został wydłużony o w/w okres tj. 1 rok 4 miesiące i 3 dni , a tym samym termin przedawnienia skończył się z upływem 02.02.2008r.

Należy jeszcze dodać, że prowadzone postępowanie karne skarbowe nie będzie miało wpływu na bieg terminu przedawnienia albowiem zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 12.09.2002 o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U.02.169.1387) do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z zastrzeżeniem § 2. Jeżeli dotychczasowe przepisy określają korzystniejsze dla podatnika, płatnika lub inkasenta zasady i terminy przedawnienia zobowiązań podatkowych, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (§ 2). Z uwagi na fakt, iż przepisy Ordynacji podatkowej w brzmieniu do 31.12.2002r nie łączyły z postępowaniem karnym skarbowym żadnych skutków w odniesieniu do przedawnienia – tamte przepisy jako korzystniejsze będą miały zastosowanie. W efekcie więc okoliczność wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego –skarbowego będzie bez znaczenia prawnego dla przedmiotowego zobowiązania.

Ponadto dokonywane po 01.01.2003r czynności egzekucyjne komornika w ramach egzekucji z nieruchomości nie mogły już przerwać biegu terminu przedawnienia albowiem w stanie prawnym obowiązującym od 01.01.2003r przerwać bieg terminu przedawnienia mógł tylko środek egzekucyjny w rozumieniu art. 1a pkt 12 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a komornik prowadził jedynie egzekucję z nieruchomości.

Wspomnieć należy, że zobowiązanie było zabezpieczone hipoteką, jednakże jak wskazano w załączonych dokumentach, nieruchomość ta została sprzedana przez komornika sądowego w 2004r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zobowiązanie w podatku VAT za 12/96 uległo przedawnieniu z upływem 02.02.2008r.

Natomiast w przypadku zobowiązania za okres 01-11/1996r. stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z końcem 1996r i został przerwany przez środek egzekucyjny zajęcia ruchomości w dniu 17.10.1997r. Ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem następnym tj. od dnia 18.10.1997r. Następnie komornik dokonał czynności egzekucyjnej w postaci obwieszczenia o licytacji w dniu 28.09.2001r. Powyższe spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia , a ponowny bieg rozpoczął się z dniem następnym po dokonaniu czynności egzekucyjnej tj. od dnia 29.09.2001r.. Zrównanie skutków dokonania czynności egzekucyjnej przed 01.01.2003r z zastosowaniem środka egzekucyjnego jest uzasadnione racjonalnością i celowością, które nakazują przyjąć, że w hipotezie art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej mieści się także dokonanie czynności egzekucyjnej (patrz wyrok WSA z dnia 09.09.2008r. - sygn. akt I SA/Łd 1472/07 – lex 491510) . Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia , ponowny jego bieg rozpoczął się z dniem 29.09.2001r i został zawieszony wskutek wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego w dniu 14.11.2002r , a okres zawieszenia trwał do dnia 17.03.2004r. W świetle art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców.(Dz.U.02.155.1287 z późn. zm.) bieg terminu przedawnienia płatności należności objętych restrukturyzacją ulega zawieszeniu na okres od dnia wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, do dnia wydania decyzji o zakończeniu restrukturyzacji, o której mowa w art. 21 ust. 1. Zatem okres przedawnienia, którego bieg rozpoczął się ponownie w dniu 29.09.2001r. został wydłużony o w/w okres tj. 1 rok 4 miesiące i 3 dni , a tym samym termin przedawnienia skończył się z upływem 02.02.2008r.

Ponadto dokonywane po 01.01.2003r czynności egzekucyjne komornika w ramach egzekucji z nieruchomości nie mogły już przerwać biegu terminu przedawnienia albowiem w stanie prawnym obowiązującym od 01.01.2003r przerwać bieg terminu przedawnienia

mógł tylko środek egzekucyjny w rozumieniu art. 1a pkt 12 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a komornik prowadził jedynie egzekucję z nieruchomości.

Wspomnieć należy, że zobowiązanie było zabezpieczone hipoteką, jednakże jak wskazano w załączonych dokumentach, nieruchomość ta została sprzedana przez komornika sądowego w 2004r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zobowiązanie w podatku VAT za 01-12/96 uległo przedawnieniu z upływem 02.02.2008r.

Radca prawny
Opis 32/02
Bożena Ledwan

przedawnienia zobowiązania podatkowego Marka Myśliwca w podatku VAT za 1-12/98 w kwocie 15.304,00 zł.