

Opinia prawna

w sprawie przedawnienia zobowiązania _____ z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 12/97 w kwocie _____

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania _____ z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 12/97 w kwocie _____ zł i na podstawie przedstawionych tam danych, jak również wynikających z załączonych dokumentów, stwierdzam co następuje. Zobowiązanie wynika ze złożonej deklaracji _____. Na zaległość został wystawiony tytuł wykonawczy _____. Zobowiązanie nie było przedmiotem zagadnienia wstępnego.

Brak informacji o toczącym się postępowaniu karnym. W dniu 14.11.2002 zostało wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne, zakończone 17.03.2004r. Brak informacji o ogłoszeniu upadłości podatnika. Zobowiązanie nie zostało zabezpieczone hipoteką. W dniu 17.03.2000r. przekazano sprawę komornikowi do prowadzenia egzekucji z nieruchomości.

Bieg terminu przedmiotowych zobowiązań rozpoczął się z końcem 1998r.

Istotne w sprawie jest to, że w świetle ustaleń zawartych w notatce służbowej z dnia 19.11.2010r. z akt komorniczych, egzekucja z nieruchomości podatnika,

został wszczęta z wniosku innego wierzyciela tj. _____ w Częstochowie w dniu 22.09.1994r (_____), a w świetle art. 927 k.p.c. wierzyciel, który skierował egzekucję do nieruchomości po jej zajęciu przez innego wierzyciela, przyłącza się do postępowania wszczętego wcześniej i nie może żądać powtórzenia czynności już dokonanych; poza tym ma te same prawa co pierwszy wierzyciel. Oznacza to, że komornik nie dokonuje w takiej sytuacji ponownie zajęcia nieruchomości, a tylko zastosowanie takiego środka egzekucyjnego może przerwać bieg terminu przedawnienia zgodnie z art. 70 par. 3 ordynacji podatkowej.

Komornik dokonał czynności egzekucyjnej w postaci obwieszczenia o licytacji w dniu 28.09.2001r. Powyższe spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia, a ponowny bieg rozpoczął się z dniem następnym po dokonaniu czynności egzekucyjnej. Zrównanie skutków dokonania czynności egzekucyjnej przed 01.01.2003r. z zastosowaniem środka egzekucyjnego jest uzasadnione racjonalnością i celowością, które nakazują przyjąć, że w hipotezie art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej mieści się także dokonanie czynności egzekucyjnej (patrz wyrok WSA z dnia 09.09.2008r. - sygn. akt I SA/Łd 1472/07 - lex 491510). Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia, ponowny jego bieg rozpoczął się z dniem 29.09.2001r i został zawieszony wskutek wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego w dniu 14.11.2002r, a okres zawieszenia trwał do dnia 17.03.2004r. W świetle art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców. (Dz.U.02.155.1287 z późn. zm.) bieg terminu przedawnienia płatności należności objętych restrukturyzacją ulega zawieszeniu na okres od dnia wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, do dnia wydania decyzji o zakończeniu restrukturyzacji, o której mowa w art. 21 ust. 1. Zatem okres przedawnienia, którego bieg rozpoczął się ponownie w dniu 29.09.2001r. został wydłużony o w.w okres tj. 1 rok 4 miesiące i 3 dni, a tym samym termin przedawnienia skończył się z upływem 02.02.2008r.

Ponadto dokonywane po 01.01.2003r. czynności egzekucyjne komornika w ramach egzekucji z nieruchomości nie mogły już przerwać biegu terminu przedawnienia albowiem w stanie prawnym obowiązującym od 01.01.2003r. przerwać bieg terminu

przedawnienia mógł tylko środek egzekucyjny w rozumieniu art. 1a pkt 12 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a komornik prowadził jedynie egzekucję z nieruchomości.

Wspomnieć należy, że zobowiązanie nie było zabezpieczone hipoteką.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zobowiązanie w w/w podatku za 1997r. uległo przedawnieniu z upływem 02.02.2008r.

Radca prawny
Opz 06/92
Bożena Medwan

p.o. Kierownika
Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności
za Zobowiązania Podatkowe

mgr Anna Praska

22 LUT. 2011