

— PUS-OP/006/38/2011

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego _____ w
podatku dochodowym od osób fizycznych za 2003r w kwocie _____ zł.

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego _____ w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2003r w kwocie _____ zł. i na podstawie stanu faktycznego tam przedstawionego, jak również wynikającego z protokołu zebrania przedstawicieli zainteresowanych komórek urzędu z dnia 01.2011r, stwierdzam co następuje.

Bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania rozpoczął się z końcem 2004r. Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na zastosowanie w dniu 30.10.2009r środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z rachunku bankowego, w dniu 18.06.2010r egzekucję z ruchomości, zabezpieczenie zobowiązania zastawem skarbowym w dniu 30.10.2009r, jak również na toczące się od 10.12.2009r do nadal postępowanie karne skarbowe. Innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia nie wskazano.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia został w dniu 30.10.2009r przerwany przez zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci egzekucji rachunku bankowego zgodnie z art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej. Na podstawie wskazanego przepisu ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem 31.10.2009r i dodatkowo został zawieszony wskutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego w dniu 10.12.2009r (art. 70 par. 6 pkt 1 ordynacji podatkowej). Z uwagi na fakt, iż postępowanie karne skarbowe nadal trwa nie ustało zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Tym samym stwierdzić również należy, że zastosowany w dniu 18.06.2010r środek egzekucyjny w postaci egzekucji z ruchomości nie przerwał biegu terminu przedawnienia albowiem termin przedawnienia był w tej dacie już zawieszony i nie biegł. Zastosowany więc w tym czasie środek egzekucyjny nie mógł wpłynąć na przerwanie biegu terminu przedawnienia.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić jednak należy, że zobowiązanie nie uległo przedawnieniu na dzień wydania opinii gdyż po rozpoczęciu na nowo biegu terminu przedawnienia w dniu 31.10.2009r termin został zawieszony.

Na marginesie jedynie dodać należy, że wskutek zabezpieczenia zobowiązania zastawem skarbowym, zobowiązanie nie ulega przedawnieniu, z tym, że po upływie terminu przedawnienia może być dochodzone tylko z przedmiotu zastawu (art. 70 par. 8 ordynacji podatkowej).

Cz-wa, dn. 08.02.2011r.

Marzena Kromolowska
[Signature]
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99

p.o. Kierownika
Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności
za Zobowiązania Podatkowe

[Signature]
mgr Anna Praska

08 LUT. 2011