

PUS-OP/006/31/2011

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego / w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4) za okres 1,2,4-7,10-12/98r w kwocie

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4) za okres 1,2,4-7,10-12/98r w kwocie zł. i na podstawie stanu faktycznego i prawnego tam wskazanego, jak również wynikającego z załączonych dokumentów, stwierdzam co następuje.

Bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania rozpoczął się z końcem 1998r. Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na toczące się w okresie 14.11.2002r do 17.03.2004r postępowanie restrukturyzacyjne. Innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia nie wskazano poza tym, że egzekucja nie została wszczęta, a tytuły egzekucyjne zostały w dniu 17.03.2004r przekazane do komornika sądowego jako właściwego do prowadzenia egzekucji z nieruchomości. Ze sporządzonej notatki służbowej z akt komorniczych wynika, że egzekucja z nieruchomości była prowadzona przez komornika sądowego już przed przesłaniem przez tutejszy organ tytułów komornikowi sądowemu.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia został zawieszony z uwagi na restrukturyzację na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców. (Dz.U.02.155.1287 z późn. zm.), w świetle którego bieg terminu przedawnienia płatności należności objętych restrukturyzacją ulega zawieszeniu na okres od dnia wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, do dnia wydania decyzji o zakończeniu restrukturyzacji, o której mowa w art. 21 ust. 1. Na podstawie wskazanego przepisu bieg terminu przedawnienia został wydłużony o 1 rok 4 miesiące i 3 dni i mógł się skończyć teoretycznie z upływem 3 maja 2004. Do tej daty toczyło się postępowanie egzekucyjne z nieruchomości z wniosku innego wierzyciela. Zgodnie z art. 110c par. 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zajęcie nieruchomości następuje przez wezwanie zobowiązanego, aby zapłacił egzekwowaną należność pieniężną wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztami egzekucyjnymi w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem przystąpienia do opisu i oszacowania wartości nieruchomości. Analogiczne rozwiązanie przyjęte jest w kodeksie postępowania cywilnego gdzie w art. 927 k.p.c. przewidziano, że wierzyciel, który skierował egzekucję do nieruchomości po jej zajęciu przez innego wierzyciela, przyłącza się do postępowania wszczętego wcześniej i nie może żądać powtórzenia czynności już dokonanych; poza tym ma te same prawa co pierwszy wierzyciel. Na podstawie zaś art. 923k.p.c. wskutek wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji z nieruchomości wymienionej we wniosku komornik wzywa dłużnika, aby zapłacił dług w ciągu dwóch tygodni pod rygorem przystąpienia do opisu i oszacowania. Na podstawie art. 925 § 1 k.p.c. w stosunku do dłużnika nieruchomość jest zajęta z chwilą doręczenia mu wezwania. Przyjmuje się w piśmiennictwie, że czynnością, którą komornik podejmuje pomimo przyłączenia się kolejnego wierzyciela do egzekucji wszczętej wcześniej jest wezwanie dłużnika do zapłaty długu z art. 923 KPC. Tym samym w mojej opinii ta czynność będzie czynnością świadczącą o zastosowaniu środka egzekucyjnego jakim jest egzekucja z nieruchomości. Zatem dla stwierdzenia przedawnienia w niniejszej sprawie należy ustalić datę wezwania skierowanego przez komornika do zobowiązanego do zapłaty niniejszego zobowiązania. Ponadto przy okazji proszę o ustalenie czy na podstawie tytułu/ów wystawionego na przedmiotową zaległość komornik zastosował i kiedy inne środki egzekucyjne. Po ustaleniu powyższego proszę przedłożyć sprawę do dalszej opinii.

Marzena Kromolowska
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99