

— PUS-OP/006/25/2011

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązani _____ w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu sprawowania funkcji płatnika (PTT-4) za okres 1-12/95 w kwocie _____

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania _____ w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu sprawowania funkcji płatnika (PIT-4) za okres 1-12/95 w kwocie _____ zł. i na podstawie przedstawionego tam stanu faktycznego i prawnego, stwierdzam co następuje.

Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na fakt wszczęcia w dniu 14.11.2002r postępowania restrukturyzacyjnego, zakończonego w dniu 17.03.2004r.

Z opisu przebiegu postępowania egzekucyjnego wynika, że w odniesieniu do zaległości za 4,5/95 i 6,7/95 oraz 1,2/95 zastosowano w 1995r środki egzekucyjne w postaci egzekucji z rachunku bankowego. Ponadto w odniesieniu do tych zaległości i pozostałych, tytuły egzekucyjne zostały w dniu 09.10.2002r przekazane do komornika sądowego, jako właściwego rzeczowo, do prowadzenia egzekucji z nieruchomości.

W tak przedstawionym stanie faktycznym stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia zobowiązań nie mógł być przerwany przez zastosowaną czynność egzekucyjną albowiem wszystkie te czynności dokonane przez tut. urząd miały miejsce w 1995r, a więc przed rozpoczęciem biegu terminu przedawnienia. A zatem skoro bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania (za wyjątkiem 12/95) nie został przerwany ani nie wskazano innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia w okresie 5 lat, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o zobowiązaniach podatkowych (art. 70 par. 1 Ordynacji podatkowej), zobowiązanie za okres 1-11/95 uległo przedawnieniu z upływem 2000r. Tym samym postępowanie restrukturyzacyjne było wszczęte po upływie terminu przedawnienia tych zobowiązań i nie mogło już wpływać na jego bieg, podobnie czynności związane z egzekucją z nieruchomości, skoro tytuły skierowano do tej egzekucji do komornika dopiero w 2002r.

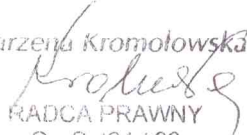
W odniesieniu zaś do zobowiązania za 12/95, tytuł obejmujący tą należność (SM: _____ 96) został jedynie przesłany do komornika w 2002r celem prowadzenia egzekucji z nieruchomości i na jego podstawie organ egzekucyjny tut. urzędu nie dokonał żadnych czynności egzekucyjnych.

Tym samym, skoro żadne inne okoliczności mające wpływ na bieg terminu przedawnienia nie zostały wskazane w okresie, o którym mowa w art. 70 par. 1 ordynacji podatkowej (art. 30 ustawy o zobowiązaniach podatkowych), zobowiązanie uległo przedawnieniu z upływem 2001r.

Zatem i w tym przypadku ani postępowanie restrukturyzacyjne, ani egzekucja z nieruchomości, jako zainicjowane po 01.01.2002r, nie mogły już wpłynąć na bieg terminu przedawnienia.

Zaznaczam, że opinia będzie aktualna o ile dane zawarte w karcie informacyjnej są ustalone właściwie albowiem przyjęto, że okoliczności mające wpływ na bieg terminu przedawnienia nie zaistniały przy wpisach w karcie „brak akt”. Taki wpis nie wyjaśnia przyczyn braku tychże dokumentów. Nie wskazano też przez wymiar czy zobowiązanie zostało czy nie zabezpieczone hipotecznie lub zastawem skarbowym, co ma istotne znaczenie dla kwestii przedawnienia. Opinia zatem będzie aktualna o ile takiego zabezpieczenia nie było i o ile nie zaistniały okoliczności mające wpływ na bieg terminu przedawnienia zawarte w karcie w rubrykach, w których wpisano „brak akt”.

Marzena Kromolowska


RADCA PRAWNY

Op-C 424 / 99

28.01.2011